



Tribunal de Contratación Pública

Boletín de Jurisprudencia

Abril 2026

I. Sentencias definitivas dictadas en el mes de abril de 2026

Rol	Fecha Sentencia	Iniciales Juez*	Materia	Resumen del fallo
415-2025-A	06/04/2026	FAU	Impugna inadmisibilidad	Se rechaza la acción de impugnación. Se ratifica la legalidad de la inadmisibilidad de la oferta de la actora por no haber acompañado el Anexo N°3 firmado, contraviniendo expresamente las Bases Administrativas. Asimismo, se desestima la impugnación contra el oferente adjudicado, ya que su certificado de vigencia tenía una fecha de emisión válida según las exigencias del pliego de condiciones, siendo ajustada a derecho la evaluación de sus requisitos formales.
42-2025-A	13/04/2026	JTN	Impugna bases	Se rechaza la acción de impugnación. El Tribunal establece que la exigencia técnica de que el equipo PET-CT cuente con al menos 64 canales para la realización de exámenes no constituye una barrera de entrada ilegal o arbitraria. Por el contrario, se demostró que este requisito responde a una necesidad clínica y de calidad diagnóstica debidamente justificada por informes médicos y técnicos para el adecuado seguimiento de pacientes oncológicos.
18-2025-A	17/04/2026	FAU	Impugna adjudicación	Se rechaza la acción de impugnación. La Comisión Evaluadora se ajustó al principio de estricta sujeción a las bases al asignar 0 puntos a la actora en el factor "Experiencia", dado que acreditó contratos que no correspondían a la prestación solicitada. Del mismo modo, fue correcta la asignación de 0 puntos en el "Programa de Integridad", puesto que la oferente acompañó un modelo genérico que no incluía la política respectiva exigida por las bases.
130-2025-A	20/04/2026	COA	Impugna adjudicación	Se rechaza la acción de impugnación. Se desestima la alegación sobre supuestas anomalías y mala predisposición de la Comisión Evaluadora durante la visita a terreno y degustación, acreditándose documentalmente que la evaluación se realizó en tiempo y forma. Además, se comprobó que la oferta de la demandante incumplía los gramajes mínimos y parámetros técnicos exigidos para los alimentos, siendo válida su calificación con nota 1,0.
182-2025-A	20/04/2026	JTN	Impugna inadmisibilidad	Se rechaza la acción de impugnación. Se declara ajustado a derecho haber excluido la oferta de la actora por la causal "Falta organigrama". El Tribunal fundamenta que el documento presentado por la demandante solo consistía en un cuadro de texto con la identificación de profesionales, careciendo de una representación gráfica o visual de la estructura jerárquica y organizacional, la cual es el sentido natural y técnico de la exigencia dispuesta en las bases.
571-2025-A	24/04/2026	FAU	Impugna adjudicación	Se rechaza la acción de impugnación. Se declara extemporánea y precluida la impugnación dirigida en contra de las bases de licitación al haberse deducido fuera del plazo legal de 10 días. En cuanto al fondo, se valida que la evaluación económica se realizara comparando los montos netos ofertados, descartándose una vulneración a la igualdad entre oferentes exentos y afectos a IVA, toda vez que las bases no contemplaban un mecanismo de corrección o compensación tributaria al respecto.
234-2025-A	30/04/2026	JTN	Impugna adjudicación	Se acoge parcialmente la demanda y se deja sin efecto la resolución de adjudicación. Si bien se rechaza el reclamo de la actora por su propia evaluación formal desfavorable, se acredita que el oferente adjudicado presentó el "Presupuesto Detallado" en un formato de elaboración propia. Lo anterior modificó sustancialmente la estructura del formato oficial obligatorio exigido en el pliego, lo que debió ser sancionado con la inadmisibilidad de la oferta por infracción a la estricta sujeción a las bases.
275-2025-A	30/04/2026	CRT	Impugna revocación	Se acoge la acción de impugnación, declarándose ilegal y arbitrario el acuerdo del Concejo Municipal y el decreto que revocaron la licitación. El fallo asienta que la actora había obtenido el máximo puntaje y debía ser adjudicada. Se determina que el rechazo por parte del Concejo, fundado en eventuales dudas de probidad en el mercado y en evitar el fraccionamiento, carecía de justificación legal. Se reconoce el derecho de la demandante a demandar indemnización de perjuicios.

(*) Notificadas en el mes de abril de 2026

* Iniciales de juez/jueza redactor/a

II. Sentencias interlocutorias dictadas en el mes de abril de 2026

Rol	Fecha Resolución	Materia	Resumen
167-2026-A	01/04/2026	Litispendencia administrativa	El Tribunal se inhibe de conocer la demanda. Se constata que la actora interpuso en paralelo un reclamo administrativo ante la Dirección de Vialidad sobre las mismas materias, el cual se encuentra pendiente. Conforme a la Ley N°19.880, no resulta posible intentar de forma simultánea una reclamación administrativa y una acción jurisdiccional por idénticos hechos.

Rol	Fecha Resolución	Materia	Resumen
118-2026-A	02/04/2026	Extemporaneidad	Se declara inadmisibles las demandas por extemporánea. El plazo de 10 días comenzó a correr desde la notificación de la respuesta al primer reclamo interpuesto. El Tribunal asienta que la presentación de reclamos posteriores reiterativos (sobre la misma solicitud de invalidación) no tiene la virtud de renovar ni suspender los plazos legales para ejercer la acción.
600-2025-B	02/04/2026	Incompetencia	Se rechaza la excepción de incompetencia. El Tribunal ratifica que tiene competencia para conocer acciones contra actos u omisiones durante la ejecución de un contrato (aplicación de multas). Reafirma que las normas de competencia introducidas por la Ley N°21.634 rigen in actum para causas iniciadas tras su entrada en vigencia, con independencia de que las bases del contrato se aprobaran antes de dicha reforma.
140-2025-B	09/04/2026	Extemporaneidad	Se declara inadmisibles por extemporánea. Para que un reclamo administrativo (en este caso, una solicitud de pronunciamiento a Contraloría) produzca el efecto de interrumpir el plazo jurisdiccional, debe interponerse oportunamente. Al haberse reclamado cuando ya habían transcurrido los 10 días hábiles desde el rechazo del estado de pago, operó la caducidad ineludible de la acción ante el TCP.
608-2025-A	10/04/2026	Legitimación activa	Se rechaza la excepción de falta de legitimación. El Tribunal establece que una empresa sí posee interés directo y legitimación activa para impugnar, incluso si no presentó una oferta a título individual, siempre que acredite en el proceso haber participado formalmente como parte integrante de una Unión Temporal de Proveedores (UTP).
465-2025-A	20/04/2026	Incompetencia absoluta	Se acoge la excepción de incompetencia absoluta. La actora impugnó un "acto de cierre de licitación", el cual el Tribunal califica como un acto de mero trámite y no el acto terminal (que fue la posterior declaración de licitación desierta que no fue impugnada). El TCP carece de competencia para revisar actos de mero trámite aislados que no pongan fin al proceso ni generen indefensión.
39-2026-A	22/04/2026	Legitimación activa	Se rechaza la excepción de falta de legitimación. Se desestima la alegación de la demandada, acreditándose que la empresa oferente sí ostenta un interés directo, actual y comprometido en el proceso, el cual la habilita de manera plena para solicitar un pronunciamiento sobre la legalidad del acto de evaluación y la respectiva resolución de adjudicación.

III. Sentencias Corte de Apelaciones recibidas en abril

Rol C.A.	Fecha	Rol TCP (origen)	Iniciales Ministro*	Materia (Res. TCP)	Jurisprudencia
619-2023	26/08/2024	Rol 20-2023	MLGA	Rechaza demanda	Se rechaza el recurso de reclamación. La Corte de Apelaciones confirma el rechazo de la demanda que impugnaba la revocación de un proceso licitatorio. El tribunal concluye que el acto administrativo de revocación contaba con motivación y fundamentos suficientes referidos a la necesidad de realizar un nuevo llamado modificando las bases, no existiendo ilegalidad ni arbitrariedad.
241-2026	17/03/2026	Rol 579-2025-A	N/A	Inadmisibilidad (falta interés)	Se confirma resolución apelada. La Corte ratifica la decisión del TCP que declaró inadmisibles las acciones de impugnación. Previamente, el Tribunal determinó que, al tratarse de una licitación privada, el proveedor demandante que no fue expresamente invitado por la entidad municipal a participar, carece del interés actual comprometido exigido por la ley para accionar.
359-2026	18/03/2026	Rol 35-2026-A	N/A	Inadmisibilidad (falta interés)	Se confirma resolución apelada. Se ratifica íntegramente la decisión del TCP que declaró inadmisibles las demandas por falta de interés directo. Al igual que en jurisprudencia similar, al impugnarse un proceso de licitación privada, el actor no acreditó haber sido convocado por el Hospital licitante, careciendo en consecuencia de la legitimación activa necesaria para impugnar el proceso.
1071-2025	23/03/2026	Rol 210-2023	DAP	Acoge demanda (Revocada)	Se acoge la reclamación, rechazando la demanda. Se revoca la sentencia del TCP que había ordenado la restitución reajustada de una garantía de seriedad de oferta. La Corte asienta que hubo omisión e infracción en la valoración de pruebas documentales (correos electrónicos) que acreditaban que las boletas de garantía de la actora nunca fueron cobradas ni ejecutadas por la entidad licitante. Al no haber existido ejecución patrimonial, no se verificó un enriquecimiento sin causa susceptible de ser restituido.
976-2025	24/03/2026	Rol 274-2023	PHF	Rechaza demanda	Se rechaza el recurso de reclamación. La Corte dictamina que este arbitrio es de estricto derecho y que la mera discrepancia del recurrente con la valoración de la prueba realizada por el Tribunal no constituye un fundamento de ilegalidad suficiente para acogerlo. Se valida que la sentencia de primera instancia ponderó integralmente la prueba y observó correctamente el principio de estricta sujeción a las bases al desestimar las quejas de la oferente.
440-2026	27/03/2026	Rol 223-2025-A	N/A	Cumplimiento de Avenimiento	Se declara inadmisibles los recursos de apelación. Se establece que, conforme a las modificaciones del artículo 26 sexies de la Ley N°19.886, el recurso de apelación procesal sólo procede contra sentencias interlocutorias que pongan término al juicio o hagan imposible su continuación. La resolución del TCP no comparte dicha naturaleza jurídica.
771-2024	01/04/2026	Rol 261-2023	N/A	Rechaza demanda (Costas)	Se rechaza el recurso de reclamación. Interpuesto exclusivamente contra la condena en costas dictada en la sentencia definitiva del TCP, la Corte establece que eximirse de su pago por "motivos plausibles para litigar" obedece a una evaluación de mérito ajena a la competencia de este recurso de estricta ilegalidad. Además, recalca que la decisión específica sobre costas no tiene naturaleza de sentencia definitiva en los términos del artículo 158 del CPC.

* Iniciales de ministro/a redactor/a

IV. Sentencias Corte Suprema recibidas en abril

Rol C.S.	Fecha	Rol Origen	Iniciales Ministra	Materia	Jurisprudencia
43.044-2024	23/05/2025	Rol CA 619-2023 (Rol TCP 20-2023)	MCC	Recurso de Queja	Se rechaza el recurso de queja. Interpuesto en contra de los Ministros de la Corte de Apelaciones que confirmaron el rechazo de la acción de impugnación por la revocación de una licitación en la comuna de Puente Alto. La Corte Suprema establece que los jueces recurridos no incurrieron en faltas o abusos graves, sino que realizaron un correcto y nuevo estudio de los antecedentes, analizando la legalidad y los fundamentos del decreto revocatorio. Asimismo, indica que el recurso se fundó en aspectos fácticos que corresponde determinar a los jueces de fondo, sin que puedan ser desvirtuados a través de la vía disciplinaria.



La información contenida en el presente boletín puede ser objeto de recursos procesales en los plazos legales respectivos, permitiendo la revisión de lo resuelto y su eventual modificación.